

# RTR-GmbH: Netzneutralität im Lichte der Konvergenz



## *Regulierungsansätze der Netzneutralität im internationalen Vergleich*

Prof. (FH) Dr. Jan Krone | Prof. (FH) Mag. Dr. Tassilo Pellegrini  
Fachhochschule St. Pölten GmbH, NÖ/AT  
Institut für Medienwirtschaft

jan.krone@fhstp.ac.at | tassilo.pellegrini@fhstp.ac.at  
0043 – 2742 – 313 228 416/415

[www.fhstp.ac.at/forschung/institute\\_bereiche/institutfuermedienwirtschaft](http://www.fhstp.ac.at/forschung/institute_bereiche/institutfuermedienwirtschaft)

# Agenda

---

- **Theoretische Einpassung**
- Regulierungsansätze im Vergleich
- Fazit

# Policies in der Netzneutralität

- Einschränkungen der Netzneutralität können Wettbewerbs-, Kommunikations- und Medienfreiheit im Internet berühren
- Politikarenen um Universaldienste-Policy
  - Technologie-zentrierte Ebene  
(Datenmanagement, Breitbandklassifikation, Peering)
  - Ökonomie-zentrierte Ebene  
(Datenmanagement, *Specialized Services*, Access)
  - Kommunikations-zentrierte Ebene  
(Diskriminierung von Wettbewerbern, Inhalten)

Quelle: Vgl. Weinhardt 2011; Krone/Pellegrini 2011, S. 51-59

# Policies in der Netzneutralität

- Policy-Cluster im Netzneutralitäts-Diskurs (Stand 1. Hj. 2011; EU 27):
  - **Cluster 1:** Abkehr von Netzneutralität (F, GB)
  - **Cluster 2:** Position der Eingeschränkten Netzneutralität (DK, RO, MAL, SE, IT, AT, P, PL, DE, ES, B [Flandern], GR, ZYP, IRL, SK, **SLO**, CZ, HU, BG)
  - **Cluster 3:** Verankerung Netzneutralität (**NL**, LU, B [Wallonie])
  - **Cluster 4:** Ablehnung der Policy Netzneutralität (EST, LT, LV, FIN)

Quelle: Vgl. Krone/Pellegrini 2011, S. 51-59

# Agenda

---

- Theoretische Einpassung
- **Regulierungsansätze im Vergleich**
- Fazit

# Ausgewählte Policy-Evaluierungen

| Ausgew. Ansätze                | NL         | SLO                             | CL         | BR                      |
|--------------------------------|------------|---------------------------------|------------|-------------------------|
| Rechtsbereich                  | TKG (2011) | Gesetz für elektr. Komm. (2012) | TKG (2010) | „Internetgesetz“ (2014) |
| Neutralitätsgebot              | -          | ✓                               | -          | ✓                       |
| Diskriminierungsverbot         | ✓          | ✓                               | ✓          | ✓                       |
| Ausnahmen                      | ✓          | ✓                               | ✓          | ✓                       |
| Transparenzvorschriften        | ✓          | -                               | ✓          | ✓                       |
| Optionale Mindestanforderungen | ✓          | ✓                               | -          | ✓                       |
| Sonderbestimmungen             | ✓          | ✓                               | ✓          | -                       |

# Agenda

---

- Theoretische Einpassung
- Regulierungsansätze im Vergleich
- **Fazit**

# Fazit

- Gesetzliche Neutralitätsregelungen sind die Ausnahme, Selbstregulierung die Regel
- Marktrealität steht im derzeitigen Setting für „money rules“ (Durchleitungsverträge)
- Kristallisationspunkte des Diskurses  
*Specialized Services* und Zensur
- Trend, Architektur des Internets auf nationalstaatliche Verfahrenweisen anzupassen



# Ausblick

- Must-Carry, Must-Offer, Findability, „Best Effort“ als opportune Regulierungsparadigmen
- Upcoming Technology: Satellitendirektempfang plus Upload erwartbar
- Policy des Cluster 4 als Beispiel für moderne, nicht-diskriminierende Wettbewerbspolitik unter Berücksichtigung der Komm.- und Medienfreiheit
- => Verwerfen der Policy Netzneutralität löst mehr Probleme als die Policies zur Netzneutralität

# RTR-GmbH: Netzneutralität im Lichte der Konvergenz



## *Netzneutralität und Netzbewirtschaftung* Multimedia in Telekommunikationsnetzwerken

### **Herausgeber:**

Prof. (FH) Dr. Jan Krone /  
Prof. (FH) Mag. Dr. Tassilo Pellegrini

Fachhochschule St. Pölten GmbH, NÖ/AT  
Institut für Medienwirtschaft

